



Comune di CAPENA (RM)

Arrivo

Protocollo N°0006860 del 21-04-2015

Categoria 1 Classe 11



Al Sindaco dott. Paolo Di Maurizio

All'Assessore Luigi MASCI

p.c. Al Segretario Comunale  
Cristiana Micucci

**Oggetto: INTERROGAZIONE URGENTE - Autorizzazione pulizia località lago Puzzo, Interrogazione ex art. 43 c. 3 tuel ed art. 27 comma 4- Regolamento di funzionamento Consiglio Comunale e Commissioni Consiliari.**

I sottoscritti consiglieri comunali Campanale Elvira capogruppo Pd, Alessandro Ristich capogruppo Il Maestrale, Giovanni Lanuti capogruppo Movimento 5 stelle e Giandomenico Pelliccia, capogruppo Fattore P con la presente

**Vista :**

la nota prot. 16739 del 18/09/2014 "Richiesta di concessione gestione Lago Puzzo" dell'Associazione Capena Pesca Team;

la nota prot. 22457 del 19/12/2014 di questo Comune con la quale si procedeva ad autorizzare la pulizia del Lago Puzzo;

la nota prot.22739 del 24/12/2014 Richiesta di autorizzazione alla pulizia del Lago inviata dal Comune di Capena al Comune di Fiano Romano;

la nota (prot. UT 669 del 12/01/2015 del Comune di Fiano Romano) inviata tramite Pec all'Ufficio Tecnico di Capena nella quale al terzultimo rigo si specifica quanto segue: " *Si rappresenta la necessità a seconda della natura degli interventi previsti di acquisire i dovuti titoli abilitativi edilizi, nonchè paesaggistici, tenendo conto della presenza di rilevanti vincoli che gravano sull'area oggetto di intervento*".

la nota Polizia Locale di Fiano Romano Prot. Gen. 8244 del 31/03/2015 ( Comune di Fiano Romano) nel quale si rileva taglio di vegetazione e piante come da rilievi fotografici allegati;

la nota del Comune di Fiano Romano Prot. n. 8485 del 02/04/2015 pervenuta a questo Comune tramite Pec e per conoscenza inviata dal Comune di Fiano anche al corpo forestale di S. Oreste, nella quale si constatano una serie di violazioni delle norme paesaggistiche in relazione alla protezione delle aree boscate per aver effettuato il taglio indiscriminato delle essenze arboree, della vegetazione ripariale per aver eseguito movimenti di terra in spregio, peraltro, alla prescritta violazione della flora e della fauna e si Diffida questo Ente alla prosecuzione dei lavori di pulizia;

### Considerato

che il lago Puzzo, insiste su territorio del Comune di Fiano Romano, Foglio 17 particella n.6;

che nel Piano Territoriale Paesaggistico Regionale - Beni paesaggistici - Tavola B- tale area risulta soggetta ad vincolo puntuale di natura ambientale;

### Chiedono:

**All'Assessore MASCI**, considerando il ruolo prettamente politico della sua figura, le caratteristiche degli interventi di manutenzione ordinaria da Lei specificati nella nota prot. 22457/14 sono suffragati da una relazione tecnica?

**All'assessore MASCI**, visto che il Comune di Fiano Romano nella risposta alla nota del Comune di Capena prot. N.247 **ha espressamente richiesto** a questo Comune **che fossero acquisiti a seconda degli interventi previsti, i titoli abilitativi edilizi nonché paesaggistici** che tenessero conto dei rilevanti vincoli gravanti sull'area in oggetto , **perchè ha definito detti interventi di manutenzione ordinaria tali da non necessitare di autorizzazioni?** (vedi nota prot.22457/14)

**All'Assessore MASCI**, sempre considerando il ruolo prettamente politico della sua figura, su che base ha fatto le valutazioni di competenza tecnica dell'Associazione Dilettantistica Capena Pesca Team, per lo svolgimento degli interventi di manutenzione ordinaria da Lei specificati? Esiste una determinazione per l'affido di tali lavori all'Associazione Dilettantistica Capena Pesca Team?

**All'Assessore Masci**, In considerazione dell'esistenza di varie Associazioni attive sul territorio che operano gratuitamente a titolo volontario con persone competenti, **è stata vagliata la preventiva disponibilità alla pulizia di tali Associazioni? È stato fatto un confronto tra vari preventivi** al fine di valutare la congruità di quello presentato dalla Capena Pesca Team, sia rispetto al contributo a carico del Comune di Capena sia rispetto alla qualità dell'intervento, considerando i vincoli presenti sull'area ed evidenziati dal Comune di Fiano Romano nella nota prot. 22739?

**All'Assessore Masci**, vista l'elevata valenza ecologico-ambientale del sito, come mai non ha ritenuto necessario controllare i lavori mentre questi venivano svolti?

**Al Sindaco**, in forza di quale atto, la nota prot. n. 22457/14 di autorizzazione Lago Puzzo è stata firmata dall'Assessore Masci?

**Al Sindaco**, come intende gestire la complessa spiacevole, penosa situazione venutasi a creare con l'Amministrazione del Comune di Fiano Romano, che non solo ha fatto una diffida a questo Comune, e inviato tutto al Corpo Forestale dello Stato, ma ha anche richiesto titolo probante della proprietà del lago da parte del Comune di Capena?

**Al Sindaco**, intendete quantificare i danni subiti dal delicato ecosistema dell'area, in forza delle violazioni alle norme paesaggistiche in relazione alle aree boscate, delle zone umide, delle fasce di rispetto dei laghi, e per il taglio indiscriminato delle essenze arboree, della

vegetazione, per aver eseguito movimenti di terra in spregio, peraltro, alla prescritta protezione della fauna e della flora, così come indicato nella nota 8485/15 del Comune di Fiano?

**Al Sindaco**, intendete procedere nell'accertamento delle responsabilità?

**Al Sindaco**, qualora le responsabilità del danno siano da imputare esclusivamente all'associazione Capena Pesca Team, intende escludere la suddetta associazione da ulteriori concessioni per l'affidamento della gestione dell'aree in oggetto?

Capena 21-04-2015

I Consiglieri Comunali

Enrico Capena

Alessandro Prati

Antonio...

Giandomenico...