

**COMUNE DI CAPENA**  
**SEDUTA DEL 17 LUGLIO 2015**

*La Seduta inizia alle ore 14.43.*

**DI GIOVANNI – Assessore**

Buonasera. Vi anticipo che, in mancanza del Presidente del Consiglio, assente per problemi personali, oggi in sostituzione ci sarò io.

Passo la parola al Segretario per l'appello dei consiglieri.

*(Il Segretario Comunale procede all'appello nominale dei consiglieri)*

**MICUCCI – Segretario Comunale**

Risultano assenti 3 consiglieri.

**Cons. LANUTI assente.**

**DI GIOVANNI – Assessore**

Prima di iniziare i nostri lavori, vi annuncio che, dopo il punto all'ordine del giorno, si discuterà la mozione presentata dai consiglieri di minoranza, protocollo 13118 del 16.07: "Adesione progetto di potenziamento e sistema dell'emergenza. Urgenza sanitaria su tutto il territorio regionale".

**Punto n. 1 all'o.d.g.: "Nomina revisore dei conti per il triennio 2015/2018"**

**DI GIOVANNI – Assessore**

Il primo punto all'ordine del giorno riguarda la nomina del revisore dei conti per il triennio 2015/2018.

Do la parola all'assessore Venezia.

**VENEZIA – Assessore**

Vi risparmio la normativa.

Evidenziato che, con nota protocollo n. 4633 in data 16.03.2015, questo Comune ha comunicato alla Prefettura, Ufficio Territoriale del Governo di Roma, la prossima scadenza del proprio revisore dei conti, in applicazione della normativa da ultimo citata; la Prefettura, Ufficio territoriale del Governo di Roma, con nota protocollo n. 10816 del 2015, ha trasmesso copia del verbale dell'estrazione n. 167687 del 15.06.2015, ove si attesta che sono stati estratti – nell'ordine sotto indicato – i seguenti professionisti: Enrico Tozzoli, designato per la nomina; Paola De Peretis, prima riserva estratta; Laura Tolmino Marinelli, seconda riserva estratta;

dato atto che tutti e tre i professionisti estratti non hanno dato la loro disponibilità ad assumere l'incarico, come da comunicazione agli atti, con note protocollo n. 12162 del 30.06.2015 e n. 12424 del 07.07.2015, questo Comune ha comunicato alla Prefettura, Ufficio Territoriale del Governo di Roma, la procedura deserta e ha richiesto l'avvio di un nuovo procedimento di estrazione;

la Prefettura, Ufficio Territoriale del Governo di Roma, con nota nostro protocollo n. 12547 del 07.07.2015, ha trasmesso copia del verbale dell'estrazione, ove si attesta che sono stati estratti – nell'ordine sotto indicato – i seguenti professionisti: Mandolesi Stefano, designato per la nomina; Tommasi Stefano, prima riserva estratta; Spicaglia Enrica, seconda riserva estratta;

dato atto che questo Comune ha provveduto a contattare il primo estratto, dottor Mandolesi Stefano, con nota nostro protocollo n. 12590 del 08.07.2015, e che lo stesso si è dichiarato disponibile ad accettare la nomina, sottoscrivendo apposita dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà, attestante l'assenza di cause di incompatibilità o impedimenti ad assumere la carica, anche ai fini del decreto legislativo n. 39/2013, dichiarazione acquisita al protocollo comunale in data 16.07.2015, n. 13106;

evidenziato che, con nota protocollo n. 13106 del 2015 citata, il dottor Mandolesi Stefano comunica un preventivo provvisorio del proprio compenso;

rilevato, altresì, che ai sensi dell'articolo 241, comma 7, del Testo Unico Enti Locali, l'Ente locale

stabilisce il compenso spettante al revisore con la stessa delibera di nomina;  
richiamata la deliberazione della Corte dei conti, Sezione delle Autonomie, n. 4/2014;  
ravvisata l'opportunità di fissare il compenso lordo annuo onnicomprensivo in euro da stabilire, oltre ad IVA, contributi previdenziali e rimborsi...

*(Intervento fuori microfono)*

**VENEZIA – Assessore**  
Oltre IVA.

*(Intervento fuori microfono)*

**VENEZIA – Assessore**  
Lordo...

*(Intervento fuori microfono)*

**VENEZIA – Assessore**

Contributi previdenziali e rimborsi spese, se ed in quanto dovuti, alle misure di legge;  
visto il parere favorevole di regolarità tecnica e contabile, espresso ai sensi dell'articolo 49 del decreto legislativo n. 267/2000 dal responsabile del servizio finanziario sulle proposte deliberative, contenuto nel presente atto;

con voti unanimi espressi per alzata di mano, delibera di nominare, a seguito dell'estrazione indicata in premessa, quale revisore dei conti per il triennio 17.07.2015-16.07.2018, il dottor Mandolesi Stefano, nato a Roma il 22.09.1965, con studio a Palombara Sabina in via dell'Arco n. 26, in possesso dei requisiti di legge, essendo iscritto nel Registro revisori contabili ex decreto legislativo n. 88/1992, con decreto del Ministero di grazia e giustizia del 25.11.1999, pubblicato a pagina 168, n. 100, Gazzetta Ufficiale Repubblica Italiana, Titolo IV, del 17.12.1999, con iscrizione al n. 105615;

di dare atto che il suddetto professionista ha attestato che non sussiste alcuna causa di incompatibilità o di inconfiribilità, di cui all'articolo 236 e seguenti del Testo Unico Enti Locali, del decreto legislativo n. 39/2013; che lo stesso non è mai stato eletto revisore di questo Ente e non supera, con la presente nomina, il limite degli incarichi, di cui all'articolo 238 dello stesso TUEL;

di determinare, quale trattamento economico per i revisori dei conti, ai sensi dell'articolo 241, comma 7, del TUEL, entro i limiti di legge, il compenso annuo lordo di euro, oltre ad IVA, contributo previdenziale e rimborso spese, se ed in quanto dovuti, nelle misure di legge;

di dare atto che la spesa sarà opportunamente prevista nei bilanci previsionali 2015, 2016, 2017 e 2018 e che il responsabile del servizio finanziario adotterà l'impegno di spesa con proprio provvedimento;

di comunicare al Tesoriere comunale il nominativo del revisore dei conti nei termini e con le modalità di cui all'articolo 234, comma 4, del citato Testo Unico Enti Locali.

**DI GIOVANNI – Assessore**

Grazie, assessore Venezia.

Apriamo la discussione sul punto all'ordine del giorno. Ci sono domande? Consigliere Ristich, prego.

**RISTICH**

Le spese extra (rimborsi, eccetera) sono "secondo legge" o dobbiamo specificare sulla delibera "previa"? Forse sarebbe il caso di sottolineare...

*(Intervento fuori microfono)*

**RISTICH**

Diamo la cifra massima di quella fascia?

*(Intervento fuori microfono)*

**RISTICH**

Appunto. Io ridurrei la cifra. Abbiamo tagliato tante cose utili per il paese. Momentaneamente, data la situazione, io direi di raggiungere la cifra minima in quella fascia.

*(Intervento fuori microfono: "Non c'è. Non c'è minimo")*

**RISTICH**

Che cosa vuol dire?

**DI MAURIZIO – Sindaco**

Non esiste, qui, un minimo. Ti dice che 8.240... È quella.

*(Intervento fuori microfono: "No. Dice che il limite massimo non lo puoi superare")*

**DI MAURIZIO – Sindaco**

Ecco, questo è quello che dice.

**RISTICH**

Siamo in Consiglio e c'è la responsabile dell'Ufficio Tributi. Ci dica se come Ufficio Tributi possiamo raggiungere una cifra, dato che è stato tagliato tutto, e se possiamo, anche su questa cifra, per legge, ridurre e tagliare.

**FERRARI – Responsabile Area Bilancio**

Inizialmente c'è il decreto n. 78, che è quello che introduceva il taglio del 10 per cento agli organi collegiali, anche politici. Ci sono diverse sentenze della Corte dei conti fino all'anno scorso che dicevano che erano soggetti a questi tagli anche i revisori. L'anno scorso è stata emanata una sentenza della Corte dei conti che dice che invece non sono soggetti a questi tagli obbligatori. Argomenta in maniera diversa e dice che il decreto n. 78 non si applica agli Enti locali. Quindi, il taglio non è imposto dalla legge per quanto ha chiarito la sentenza della Corte dei conti. Il resto diventa una questione di opportunità, nel senso che è il decreto che dice quali sono i limiti massimi, però non è una fascia che va da cinque o da quattro a 8.000, ma dice che il compenso relativo a quella fascia è questo. Anteriormente c'erano commenti su questa questione che dicevano che quando il revisore è nominato, scelto dal Consiglio, è meglio che quello non si tocchi perché altrimenti poteva essere un espediente utilizzato per far "nominare" Tizio anziché Caio. Ad oggi c'è quel commento, ma è cambiata la normativa, quindi si può considerare quello come importo fisso insomma. Adesso su quel commento mancano i presupposti, perché viene scelto dalla Prefettura. Rimane, quindi, un'opportunità di scelta del Consiglio, fermo restando che ammettiamo tutti che per le responsabilità che si assumono, che dovrebbero assumersi e se facessero effettivamente il lavoro con coscienza e avessero la preparazione, non sono grosse cifre, perché poi quelle sono anche tassate, non è un importo netto. Noi sommiamo l'IVA e il contributo previdenziale, che per noi è un costo e a lui non arriva. Poi su quello lui pagherà il 40 per cento di tasse. Per questo è un importo lordo.

**RISTICH**

Però...

**DI MAURIZIO – Sindaco**

Io penso anche un'altra cosa, Alessandro. Tutto sommato, anche per evitare qualsiasi ipotesi sia negativa che positiva su questo discorso di individuazione, penso sia meglio rimanere nella genericità e nell'abitudine. Il discorso del veto, secondo me, deve essere maggiormente esercitato laddove abbiamo una discrezionalità che sarà quella eventualmente di queste maggiorazioni. Quindi, direi, proprio per rimanere nell'abitudine che viene legalmente riconosciuta un po' a tutti, di mantenere questo *plafond* che

la legge ci dice. Poi le maggiorazioni e gli altri aspetti saranno valutati di volta in volta – come ho accennato direttamente a questo tipo di aspetto – dal Consiglio comunale. Questo è il mio parere. Non so se siamo tutti concordi.

### **RISTICH**

Sono d'accordo purché venga sottolineata questa cosa che pur avendo il Consiglio la facoltà di diminuire, specialmente in una situazione dove sono stati fatti tagli da tutte le parti, come ha detto il Sindaco, ci manteniamo su questa cosa, avendo poi la facoltà di andare a tagliare su cose che chiamiamo superflue.

### **DI MAURIZIO – Sindaco**

Ritengo anche giusto il fatto non dico di far pesare, ma di far conoscere che la volontà del Consiglio comunale è quella di poter aiutare tutti nella posizione migliore e che quindi, comunque, pur avendo la possibilità di decidere delle decurtazioni, decide secondo la prassi legale questo tipo di cose. Sono perfettamente d'accordo, dovrebbe essere un qualcosa che dovrà essere riferito al revisore dei conti.

### **DI GIOVANNI – Assessore**

Ci sono altre domande? Dichiarazioni di voto?

### **CAMPANALE**

Concordo con quanto si è stabilito, cioè che nonostante le difficoltà non si procede a un taglio dell'onorario riconoscendo al revisore una mole di lavoro notevole con delle responsabilità grandi. Quindi, il mio voto, per questo motivo, sarà favorevole e ci atterremo a quello che è stabilito dalla legge e quindi alla fascia più alta del compenso base.

Il mio voto è favorevole.

### **DI GIOVANNI – Assessore**

Do la parola all'assessore Venezia che ci riassume il punto all'ordine del giorno che andiamo a deliberare.

### **VENEZIA – Assessore**

Il compenso accordato, come da tabella, è di 8.240 euro oltre IVA e Cassa. Per quanto riguarda il rimborso spese e il vitto verrà rendicontato tutto a fine anno previa verifiche da effettuare.

Non verranno accordate le maggiorazioni tabellari B e C.

### **DI GIOVANNI – Assessore**

Pongo in votazione il punto all'ordine del giorno avente ad oggetto: “Nomina revisore dei conti per il triennio 2015/2018”.

*È approvato all'unanimità.*

Pongo in votazione l'immediata eseguibilità.

*È approvata all'unanimità.*

### **Punto n. 2 all'o.d.g.: “Mozione presentata il 16.07.2015 (protocollo n. 13118) dai consiglieri di minoranza”.**

### **DI GIOVANNI – Assessore**

Come anticipato a inizio del Consiglio, discutiamo la mozione presentata il 16.07.2015 (protocollo n. 13118) dai consiglieri di minoranza.

La illustra il primo firmatario, il consigliere capogruppo del PD, Elvira Campanale.

### **CAMPANALE**

Questa mozione è formulata sulla base di una lettera che è stata inviata dal Presidente della Regione Nicola Zingaretti in attuazione della legge regionale n. 114/2014 che recepisce il Regolamento europeo n.

965 del 2012. Secondo questa legge è possibile utilizzare, dopo una serie di valutazioni tecniche con l'ENAC, delle strutture, come campi sportivi o aree similari, ubicate nei Comuni del Lazio per utilizzarle come punti di atterraggio o di decollo dell'eliambulanza per l'elisoccorso del 118. Questo nell'idea di costruire una rete all'interno del territorio della Regione Lazio per consentire il soccorso in tempi rapidi e quindi dare aiuto e offrire un buon servizio sanitario nei tempi stabiliti di massimo 30 minuti ai cittadini residenti nella Regione, soprattutto nei Comuni che sono particolarmente isolati e più difficilmente raggiungibili.

La richiesta è di una disponibilità a far parte di un elenco di siti che poi, dopo le opportune verifiche, verranno dichiarati idonei per l'utilizzo, sia di giorno che di notte, e per tutti i giorni dell'anno come punti di atterraggio dell'elisoccorso.

La mozione è legata al fatto che ci sembra molto utile, sia per i cittadini di Capena che per quelli delle città limitrofe, che Capena possa avere un punto di atterraggio per l'elisoccorso dove si possa atterrare in qualsiasi momento e dove possa essere quindi prestato soccorso in tempi rapidi.

Ci sembra che il Comune si possa attivare. La richiesta è che il Comune possa dare la propria disponibilità alla Regione Lazio a valutare l'idoneità dei siti presenti nel Comune. Si pensava e si è avanzata la richiesta in merito al campo sportivo di Lepignano e alla Piazza Civitucola che già in passato sono stati molte volte utilizzati dall'elisoccorso, ma in questo caso avrebbero l'iscrizione in un elenco *ad hoc* della Regione Lazio.

Abbiamo avanzato questa proposta perché vogliamo che l'Amministrazione si attivi per fare, alle opportune sedi, la richiesta per l'iscrizione dei siti di Capena.

Grazie.

#### **DI GIOVANNI – Assessore**

Grazie, consigliere Campanale. Risponderà il Sindaco.

#### **DI MAURIZIO – Sindaco**

È una cosa molto utile, logicamente. Volevo solo ricordare, per esperienza diretta, che più di qualche volta mi è capitato che il campo sportivo sia stato sede di questo tipo di cose e una volta o due anche Piazza Civitucola. Ricordo, comunque, che il 118, che io all'epoca interpellai, già sapeva che per Capena il punto di riferimento era il campo sportivo. Comunque, ritengo valido questo tipo di discorso. Per noi è meglio avere un'ufficializzazione. Debbo dire ancora che nell'ambito del cosiddetto Piano in caso di emergenze il campo sportivo è il nostro centro di raccolta ed è il punto dove eventuali elicotteri possono atterrare. Quindi, già c'è una segnalazione e un'indicazione precisa. Però, è ancor meglio se ci facciamo partecipi di questa iniziativa per poterla maggiormente evidenziare e rendere ufficiale non so su quali Albi.

So che questa mattina gli Uffici si sono interessati. Mi sembra, però, che a livello regionale non ci sia chiarezza: non sapevano ancora dove e come organizzare questa cosa.

Comunque, senz'altro sono favorevolissimo a portare avanti questa vostra richiesta.

Grazie.

#### **RISTICH**

Vorrei solo aggiungere una cosa. Il campo sportivo è stato utilizzato diverse volte, così come Piazza Civitucola. Sono sorti dei problemi tecnici nel campo sportivo proprio perché non c'erano le chiavi. Valutiamo questa cosa perché l'ultima volta abbiamo fatto scendere – ci stavamo io e Antonella – per un arresto cardiaco l'eliambulanza a Piazza Civitucola perché i tempi per trovare le chiavi del campo sportivo erano troppo lunghi.

#### **DI GIOVANNI – Assessore**

In merito a quanto detto dal dottore, vorrei far presente che le chiavi del campo sportivo sono in possesso dei Carabinieri, dei Vigili del Fuoco e dei Vigili Urbani proprio perché questo non succeda.

Ci sono altre domande? No.

Pongo in votazione la mozione presentata dai consiglieri di minoranza per l'adesione al progetto di potenziamento del sistema emergenza e urgenza sanitaria su tutto il territorio regionale.

*È approvata all'unanimità.*

Prima di chiudere il Consiglio, ha chiesto la parola l'assessore Masci. Prego, assessore.

**MASCI – Assessore**

Da ex Presidente della Commissione bilancio della scorsa consiliatura, volevo ringraziare, anche se non c'è, il revisore dei conti uscente. Anche se spesso non mi sono trovato d'accordo con le sue decisioni, è una persona che ha lavorato e ha dato il suo contributo. Anche se è assente, lo ringrazio.

**CAMPANALE**

Se è possibile, volevo fare una domanda all'assessore all'urbanistica, se si può fare, perché ho trovato un documento e vorrei segnalare l'esistenza e chiedere se per caso già ne ha preso atto.

*(Intervento fuori microfono)*

**DI GIOVANNI – Assessore**

Grazie a tutti.

Il Consiglio è chiuso.

*La Seduta termina alle ore 15.08.*